

# EL CATOLICISMO.

f. 2046

PERIÓDICO SEMANAL, RELIJIOSO, FILOSOFICO I LITERARIO.

Nos enim: quod bonum est malè accipimus: et rursum pacem colimus, legitime pugnantes, atque intralimites nostros, spiritusque regulam nosmet continentes. S. Greg. Nain

## EL CATOLICISMO.

Del protestantismo i de todas las herejias en su relacion con el socialismo por Mr. Augusto Nicolas.

Presidiendo Mr. Guizot la sociedad publica protestante pronunció un discurso, que luego fué publicado por la prensa, en el cual propuso como único i eficaz medio para contener los fatales progresos del socialismo, la union de todas las comuniones protestantes con la católica bajo un pacto jeneral por el cual deberian marchar sobre el enemigo comun, sin estorbarse en sus creencias. Este escrito dió lugar a la obra inmortal cuyo título acababan de ver nuestros lectores a quienes la recomendamos como uno de los primeros escritos de la época.

Tratando Mr. Augusto Nicolas la gran cuestion social de la desigualdad de las condiciones i de los errores de aquellos que tratan de resolverla haciendo abstraccion de la fé, prueba que las dos escuelas filosóficas conservadora i abolicionista vienen del siglo pasado cuyo filosofismo fué la consecuencia lójica del protestantismo.

Segun este autor el socialismo i todas sus modificaciones son hijos del protestantismo, i de consiguiente, el medio propuesto por Mr. Guizot es antilójico e ineficaz.

Para popularizar esta obra entre nosotros, vamos a insertar en las columnas de *El Catolicismo* algunos fragmentos.

He aquí el primero.

Todas esas peligrosas tendencias que han causado las calamidades de nuestra época, tienen mas particularmente en Rousseau su punto de partida; i lo tienen en él mas que en ningun otro, mas que en Voltaire, porque ha sido mas lójico en el error, porque en ese gran vacío, en ese abismo inmenso del *naturalismo* que la pérdida de las nociones de la fé habia producido en el mundo i en el alma humana, el sentimiento mas fuerte en él absorbía la razon no contenida por cosa alguna; mientras que en Voltaire la razon, mas libre i mas lijera, se mantenía, digámoslo así, mas fácilmente, flotando sobre el vacío, a favor de las inspiraciones del interés i de las dichas inconsecuencias del sentido comun.

Esto es lo que descuellan sobre todo de sus soluciones sobre la cuestion social, soluciones que importa mucho señalar i aproximar, porque expresan perfectamente los dos únicos puntos de vista que el espíritu humano, privado de fé, puede tener sobre esta cuestion formidable, i de la que Voltaire i Rousseau son la representacion mas precisa.

El conservador Voltaire sale airoosamente del apuro.

«Es claro, dice, que todos los hombres, en cuanto gozan de las mismas facultades, inherentes a su naturaleza, son iguales.

«Pero ¿son independientes los unos de los otros, como los animales?

«Lo serian si estuvieran sin necesidades, si los

«bienes de este mundo bastasen a todos, como los de la naturaleza bastan a todos los animales.

«Pero la miseria inherente a nuestra especie subordina necesariamente un hombre a otro. Habiendo recibido el hombre ese rayo de la Divinidad que se llama razon, ¿cuál es su fruto? El ser esclavo en casi toda la tierra.

«Una familia numerosa ha cultivado un buen terreno: una corta familia vecina tiene un campo ingrato i rebelde: es necesario que la familia pobre sirva a la familia rica: o que la déguille: aquí no hai réplica. I si en vez de resignarse a servir la vá a atarcarla, i queda batida, en lugar de ser servidora, será esclava.»

«Es imposible, continúa Voltaire, que en nuestro desdichado globo los hombres vivan en sociedad, si no están divididos en dos clases: la una de ricos que mandan, la otra de pobres que sirven.»

Incontestablemente es una verdad: Voltaire tiene razon.

Mas, ¿quién será el rico, i quien será el pobre? Siendo esta condicion de pobre violenta, servil, abyecta, sin temperante, sin consuelo i sin esperanza, nadie querrá ser pobre; el pobre querrá siempre hacerse rico, i le vendrán deseos mas de una vez de decir, como la paisana de Alemania: *¡Ahora me toca ser el amo!* o cuando ménos, dirá: Dadme la parte de que necesito de vuestro sobrante.

Pero Voltaire no lo entiende así. «Tú vienes a decirnos, responde al pobre, cuando son hechos va los lotes:—Yo soi hombre como vos, yo tengo dos brazos i dos piés, tanto orgullo como vos, un espíritu tan desordenado, tan inconsciente, tan contradictorio como el vuestro. Soi ciudadano como vos; hacedme justicia, dadme mi parte de tierra.—I se le responde: Vete a tomártela entre los cafres i los hotentotes, aquí están hechas ya todas las partes. Si quieres tener entre nosotros comida, vestido, habitacion, i lumbre, trabaja para nosotros, como hacia tu padrè; sírvenos, diviértenos i serás pagado; si no te verás obligado a pedir limosna.»

Continúa Voltaire diciendo que todos nosotros tenemos una inclinacion violenta a la dominacion, a las riquezas i a los placeres; i que por consiguiente cualquiera querria tener el dinero, las mujeres i las hijas de los otros; que esto es imposible, sin que se pervierta la sociedad humana; que el jénero humano, tal como es, no puede subsistir, a ménos que haya una infinidad de hombres útiles que no poseen nada, i que así la igualdad es juntamente la cosa mas natural i la mas quimérica.

El puro buen sentido es el que así habla, el buen sentido bien vestido, bien nutrido, holgándose en el seno de la opulencia i de los placeres. Pero el buen sentido desnudo, famélico, macilento, viene a su vez, i dice: «¿Qué es lo que llamais jénero humano? ¿a qué llamais sociedad? Si sois

vos, poco me importa que sea pervertida: si soy yo, ello lo es realmente; nada voy a perder, i todo a ganar en atacar esa sociedad que me rechaza, que me aplasta como a un gusano, que me niega lo necesario, obligándome a respetar i a aumentar vuestro superfluo. *Cuidado en no traspasar vuestra medida, porque la rabia me ha subido al corazón, i vuestro servidor i sus ojos respiran sangre.*» (Proudhon.)

Voltaire preveía muy bien esta lógica terrible i las espantosas consecuencias que la siguen, i que no tardaron en estallar sobre la sociedad francesa; mas él se atucina i tranquiliza con este raciocinio: «No todos los pobres son desgraciados: la mayor parte nacieron tales, pero el trabajo continuo les impide el sentir demasiado su situación; mas cuando la sienten, entónces se ven guerras como la de los paísanos en Alemania, en Inglaterra i en Francia. Todas estas guerras acaban tarde o temprano, por la servidumbre del pueblo, porque los poderosos tienen dinero, i el dinero es el rei del mundo.» (*Diccion filos. Art. EGALITÉ.*)

Si, ¿pero despues de qué calamidades i de qué castigos para el rico que así habla? Si, mas ¿por cuanto tiempo? Si, cuando el poder de la fé i de la caridad vienen para prestar ayuda al poder del dinero i purificarle; cuando los pueblos no están extraviados por los sofistas; cuando la industria no ha venido a convertirlos en hordas hacinadas i errantes sobre el suelo, en contacto con los gocees de la riqueza; cuando está se hace respetable por los sentimientos de aquellos que la poseen, i por los grandes servicios públicos por los cuales la redimen; en fin, cuando la sociedad está aun en su fuerza, que no ha perdido el último resto de autoridad con el último rastro de fe, i que este mal social, accidental en otro tiempo, no ha pasado a ser crónico e incesante, porque está alimentado por el estado moral de la sociedad entera, no teniendo otra cosa que los raciocinios de Voltaire para defenderse contra los de Rousseau.

Escuchemos ahora a este:

«Cuando los pobres han consentido que hubiese ricos, los ricos han prometido alimentar a cuantos no tuviesen de que vivir, ni por sus bienes ni por su trabajo.» (*Emilio, lib. II.*)

«El primero que habiendo puesto cerco a un terreno, se le ocurrió decir: ESTO ES MIO, i halló jentes bastante simples para creerle, fué el verdadero fundador de la sociedad civil. ¿Qué de crímenes, qué de guerras i de muertes, i de miserias i de horrores, no hubiera evitado al género humano el que, arrancando las estacas o llenando el foso hubiese exclamado a sus semejantes: ¡Guardaos de escuchar a este impostor! Estais perdidos si olvidais que los frutos son de todos, i que la tierra no es de ninguno.» (*Discurso sobre el origen i los fundamentos de la desigualdad.*)

El Socialismo está todo entero en el primero de estos pasajes, i el Comunismo en el segundo.

Todos los escritos políticos de Rousseau jiran en torno de estas dos monstruosidades, que son la negacion de toda sociedad, i las teas de la discordia social. Su gran punto de partida está en este sofisma implícito o explícito; que la sociedad nació de un contrato; que hubo un tiempo en que los ricos i los pobres convinieron que estos sufrirían a aquellos, bajo la condicion de que les alimentasen; que hubo un tiempo en que la sociedad empezó de repente por el hecho de uno a quien primero ocurrió cercar un terreno, i decir: *Esto es mio.* I despues ¿es concebible como los ricos pudieron estar civilmente obligados a mantener a los pobres, quedando ricos, i sin aumentar desmedidamente el número

de los pobres, que se sentirían estimulados al trabajo por la necesidad? ¿Podrá concebirse cómo los frutos pudieran convenientemente repartirse, ni aun llegar a producirse si la tierra no era de nadie?

Nada mas absurdo indudablemente que estos conceptos de Rousseau; pero de otro lado, nada mas odioso que estos dos raciocinios de Voltaire.

«¿Qué puede darse tan odioso i repugnante como oír al rico del fondo de su infensa opulencia, de sus gocees criminales, i de sus insolentes placeres, decir al pobre, falto casi siempre de lo necesario, privado de toda esperanza, no teniendo mas perspectiva de felicidad que esos mismos bienes de que está desprovisto, i en que el rico rebosa: *Sírveme, diviérteme de buen grado, si quieres vivir? Tente aun por muy feliz, pues podría yo hacerte esclavo, o no necesitando de tí enviarte a los cafes u hotentotes a buscar tu parte de existencia. Si te resistes, o te atreves a levantar la cabeza, yo te aplasto, porque los poderosos tienen dinero, i el dinero es el rei del mundo.*»

Entre estas dos soluciones se halla, pues, colocada la sociedad, i estas dos doctrinas se hallan mas o menos frente a frente en el seno de una sociedad desprovista de fe. En el fondo, la propiedad no se defiende ya en el día sino por lo odioso de Voltaire contra lo absurdo de Rousseau; i una i otra doctrina se autorizan reciprocamente, para tener a la sociedad en un estado siempre creciente de guerra i de destruccion, i empujarla hasta el abismo, si ella no regresa a la fe;

La fe, que viene a decirle a su vez: Por mas que hagais, habrá siempre pobres entre vosotros, i habrá tambien siempre ricos. La desigualdad de las condiciones resulta de la sociedad misma, que no puede existir sin esta mútua dependencia de los hombres entre sí, que igualmente les aprovecha; porque los ricos son útiles a los pobres, los pobres son útiles a los ricos, i la sociedad es necesaria a todos. Por confusion que aparezca en esta sociedad, hai un orden anterior i ulterior, que viene a darle un sentido. Todos vosotros venis de un padre culpable, todos vais a un Padre justo i omnipotente. Responsables de un pasado funesto, capaces de hallar justicia de un porvenir remunerador, el desorden de este estado pasajero que se halla entre estos dos términos se rectifica en ellos mismos, i viene a ser un orden admirable, pues constituye la expiacion i la prueba: la expiacion, que es el orden del crimen: la prueba, que el orden de la virtud; la expiacion, que repara, la prueba, que prepara; las dos, que forman la armonía del mundo moral. Esta armonía, este orden, cuya existencia os garantiza vuestra conciencia misma, i que demuestra vuestro propio anhelo en buscarla, en acusaros unos a otros de su violacion, en acusar de ella a la sociedad, en acusar a su Autor; este orden, que supone el desorden mismo, en vano le buscariais en la única posesion de los bienes de este mundo, i en la estricta economía de su reparticion; solo lograriais aumentar el desorden en vos i en cuanto os rodea, proponiéndolos por término exclusivo de los deseos i de la satisfaccion del corazón del hombre, porque ese corazón, mas grande que todos aquellos bienes, vendrá siempre a romper su equilibrio, e introducir el desorden en su posesion. Mas buscad ese orden mas allá con los ojos de la fe, i vais a verle aparecer perfecto e infinito como vuestros deseos; i como garantía de su certidumbre, vais a verle tambien aquí en la tierra. ¡Bienaventurados los pobres resignados, porque de ellos es el reino de los cielos! ¡Bienaventurados los ricos misericordiosos, porque encontrarán misericordia! Ved ahí el orden en el porvenir. Mas vedle tambien, de

pronto i por esto mismo en lo presente: la riqueza respetada por la resignacion del pobre, en vista del reino de los cielos; la pobreza socorrida por la caridad del rico, en vista de este mismo reino. Dando así el mismo precio, i un precio infinito, a la resignacion i a la caridad, la fe cristiana hace de un solo golpe, i lo uno por lo otro, la felicidad de la tierra i del cielo, pues procura a la vez el alivio temporal de los pobres, sin perjudicar su dicha eterna, la salud eterna de los ricos, sin menoscabar su dicha temporal, i el bienestar de la humanidad por medio de estas mismas riquezas, que son las grandes fuentes de su corrupcion.

¡I bajo qué forma tan encantadora ofrece el cielo a la tierra estas grandes verdades! Ved al pobre Lázaro en el seno de la gloria; escuchad los lúgubres gemidos del mas rico que se dirijen a él, del fondo del abismo, para pedirle una gota de aquella agua que le habia negado en vida, i de la que, sin embargo, está sediento por toda la eternidad: «Hijo mio, le responde el Padre de los creyentes, acuérdate que durante la vida tú habias recibido «los bienes, i Lázaro los males; a él toca, pues, ahora el ser consolado, i a tí el sufrir.» Pero otra voz mas soberana se deja oír a los ricos misericordiosos introduciéndolos entre los Lázaros resignados: «Venid, dice. benditos de mi Padre, a poseer «el reino que os ha sido preparado desde el orijen «del mundo; porque yo tuve hambre, i me disteis «de comer; tuve sed, i me disteis de beber; era es- «tranjero, i me disteis acogida; estaba desnudo, i «me vestistis; enfermo, i me visitásteis; preso, i «venisteis a consolarme. Pues cuantas veces habeis «practicado estas cosas al mas pequeño de vuestros «hermanos, os digo en verdad que otras tantas lo «habeis hecho conmigo.»

¿De quién es esa voz? Es la voz del rico por esencia, i del Pobre por amor; la voz de Dios hecho pobre para enseñarnos el precio de la pobreza, mientras él ofrecía el de su opulencia; es la voz de Aquel que, nacido en un establo i muerto en una cruz, hizo que se abrazaran i se penetraran mutuamente la pobreza i la riqueza, abrazándolas i penetrándolas él mismo con su amor, transfigurándolas en su sufrimiento i en su misericordia; i coronándolas la una por la otra con su felicidad inmortal; es la voz de Aquel que, despues de haber rejenerado los pueblos modernos con esta sublime doctrina, los ha educado sobre las rodillas de su Iglesia, i los llama ahora a su regazo, como el águila alarmada llama a sus pequeñuelos en la aproximidad de la tormenta.

Por descariados, por dispersos que nos halleemos entre las nieblas i en la noche de nuestros sistemas, esta voz nos debe reunir i hacer volver a la unidad de la fe, si no queremos ir a perdernos para siempre en los últimos abismos de la barbarie.

## CRÓNICA INTERIOR.

### Congreso.

#### CAMARA DE REPRESENTANTES.

MARZO 4.—Se negó en primer debate un proyecto de «lei sobre Jurados» se pusieron en segundo debate los siguientes el proyecto de «lei, orgánica de correos nacionales;» «Lei sobre procedimiento civil; i «Lei, concediendo premio al que presente la mejor memoria sobre la etiología del «coto.»—El primer proyecto fué suspendido temporalmente, i los otros dos pasaron.

Pasaron en 2.º debate el proyecto de «decreto, asignando ejidos al distritos de Camarones» i en primero el de «decreto restableciendo al ex-capitan Rufino Carvajal. Se suspendió hasta el día siguiente el proyecto de «lei

aclaratoria a la de 22 de junio de 1848 adicional a la de crédito nacional.

DIA 5.—Pasaron en tercer debate los proyectos de «lei concediendo premios a la mejor memoria sobre la etiología del «coto; i el de «decreto, restableciendo al ex-capitan R. Carvajal su pensión militar. Pasaron a 2.º debate el proyecto de «decreto, determinando el modo de satisfacer los réditos atrasados del principal reconocido a favor de los herederos del coronel José Concha.» Se negó un proyecto de decreto reinscribiendo al ex-capitan R. Casanova.

Tuvo primer debate un proyecto de lei prorrogando el término para reconocimiento de ciertas «créditos.»

Continuó el segundo debate del proyecto de «lei reformatoria a la de 22 de junio de 1858, adicional a la de crédito nacional,» i fué suspendido hasta la sesion del día siguiente.

Se cerró el 2.º debate del proyecto de «Reglamento para la correspondencia recíproca de las Cámaras.

Se abrió el 2.º debate del proyecto de «lei, autorizando al Poder Ejecutivo para conceder ciertas pensiones.

DIA 7.—Pasaron en tercer debate el proyecto de Reglamento; en primero un proyecto de decreto asignando una pensión a la hija del mártir de la Independencia Dr. Joaquin Camacho; otro de «decreto restableciendo en el goze de su pensión a los militares reinscritos.

Tomó asiento en la Cámara el ciudadano Malo blanco, representante por el Estado de Boyacá.

Continuó el segundo debate del proyecto de «lei autorizando al Poder Ejecutivo para conceder ciertas pensiones,» i fué negado.

Se abrió el 2.º debate al proyecto de «Reglamento para el Congreso de la Confederación.»

DIA 8.—Se tomaron en consideracion los siguientes proyectos. En primer debate se aprobó un proyecto de «decreto, mandando codificar todas las disposiciones legales i ejecutivas vijentes sobre crédito público. En primer debate se negó un proyecto de «lei declarando que el Congreso no concedería pensiones hasta que la República se halle a paz i salvo con sus acreedores. En primer debate se aprobó un proyecto de «decreto, reconociendo un crédito al Sr. José Ignacio Rivera.» Se cerró el 2.º debate del proyecto de «Reglamento para el Congreso.»

Pasó en 2.º debate el proyecto de «decreto, concediendo una pensión a la hija del Jeneral Nariño. Se abrió el 2.º debate del proyecto de «lei, mandando pagar ciertas deudas al Tesoro de la Confederación. Dicho proyecto fué suspendido para considerarse otro de igual sentido que presentó el ciudadano Colunje i que fué aprobado en primer debate.

MARZO 9.—Pasaron en tercer debate el proyecto de «Reglamento para el Congreso» e de concesion de pensión a la hija del Jeneral Antonio Nariño; i el de «lei mandando pagar ciertas deudas del Tesoro de la Confederación a los Estados.

Se acordó una proposicion, creando las plazas de intérpretes en las aduanas nacionales, i mandando incluir la partida de 8,000 pesos anuales para pagarlas.

Pasó en primer debate un proyecto de «decreto, concediendo una pensión alimenticia al Sr. Ramon Acevedo.

DIA 10.—Se aprobó el proyecto de «decreto que concede una pensión a la viuda del buen ciudadano Jeneral F. de Paula Vélez, i en seguida otro de igual clase respecto del coronel colombiano José Meléndez Arjona. Se abrió el 2.º debate al proyecto de «lei orgánica de salinas.

DIA 11.—Se aprobaron en primer debate tres proyectos de concesion de pensiones a favor de las señoras Feliza Burgos, viuda del Jeneral Maza, i viuda del Jeneral A. Obando.

Continuó el 2.º debate de «lei orgánica de salinas.

DIA 12.—Fueron aprobados los dos párrafos que el Poder Ejecutivo introdujo al «decreto, cediendo el laboratorio químico de la Confederación.

Se negaron en primer debate los proyectos de decretos concediendo pensiones a las viudas del coronel Santos i del alférez Lugo.

Continuó el 2.º debate del proyecto de «lei, orgánica de correos nacionales.

DIA 14.—Fué aprobado en tercer debate el proyecto de «lei, orgánica de salinas.

Se abrió en primer debate el proyecto de decreto, reconociendo un crédito al Sr. Julio Arboleda.