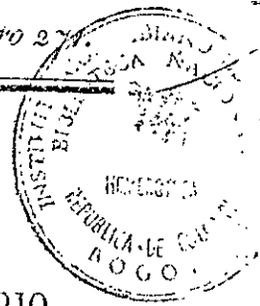


EL CATOLICISMO.



PERIÓDICO SEMANAL, RELIGIOSO, FILOSÓFICO I LITERARIO.

In enim quod bonum est male accipimus: et rursum peccati colimus, legimusque pugnant, atque intralimites nostras, spiritusque regulam nos met contententes. S. Greg. Nazian.

1088

PARTE OFICIAL.

Circular.

ARQUIDIOCESIS DE SANTAFÉ DE BOGOTÁ.

Gobierno Eclesiástico.

Santafé de Bogotá 15 de junio de 1857.

Sr. Cura de

Acaba de reimprimirse en esta ciudad un folleto abultado, que tiene por título *El secreto de Roma*, Tomo 1.º, i como el objeto de su autor i propagadores no es otro que el de calumniar a los Vicarios de Jesueristo que han gobernado la Iglesia hasta el actual, nuestro Santísimo Padre el Papa Sr. Pio IX, ridiculizar sus actos, denigrar su conducta i la del cuerpo de Cardenales, Obispos i Clero católico, para hacerlos despreciables a la vista de personas sencillas e ignorantes a quienes pretenden sorprender i engañar. Nos, encargados de velar i evitar que se derramen en los pueblos que se han confiado a nuestro cuidado, las malas semillas contenidas en este folleto, prevenimos a U. que en el primer día festivo despues de recibir esta carta, en la misa que se dá al pueblo, le manifieste que ningún católico puede leer o conservar esta obra u otras semejantes en su poder, sin incurrir en las penas eclesiásticas, o censuras fulminadas contra esta clase de escritos; exhortará a sus feligreses a que si alguno la ha adquirido se la entregue inmediatamente como sumiso i verdadero hijo de la Iglesia, i les manifestará el inminente peligro en que ponen sus almas de perderse si no obedecen este mandato con el cual su Pastor quiere salvarlos de él. De su resultado U. nos dará oportuno aviso.

Dios guarde a U.

ANTONIO,

Arzobispo de Santafé de Bogotá.

EL CATOLICISMO.

¿San Pedro fué Papa?

(ARTÍCULO II.)

Despues de sus dos observaciones importantes, empieza el articulista protestante diciendo que no quiere entrar en el laberinto de interpretaciones contradictorias sobre el texto de San Mateo «Tú eres Pedro i sobre esta piedra edificaré mi Iglesia &c.»

¿En dónde está ese laberinto de interpretaciones contradictorias? — Debe estar en los escritos de los Santos Padres. — ¿I por qué no dice cuáles son? ¿por qué no indica siquiera las contradicciones? Nada de esto hace el escritor, porque para el público vale más lanzar las ideas con tono majistral i decisivo;

cuando no se pueden sostener, que hacer indicaciones por las cuales pueda ponerse en via de inquirir la verdad que se trata de negar. Los cismáticos, i entre ellos Febronio, han alegado que varios Padres han explicado las palabras de ese texto de diverso modo, i lo indica el articulista en el párrafo 8.º. Pero los mismos ejemplos que alegan nos suministran la prueba de que esas explicaciones no solo no son improbatorias de la interpretacion que generalmente se ha dado al texto, pero ni aun le son opuestas. Los Padres cuyos textos se citan, i que han explicado con respecto a la Iglesia, o al colegio apostólico, o a la fé, las palabras que Jesuéristo dirigió a San Pedro, son: San Hilario, San Juan Crisóstomo, San Leon, San Gregorio el Grande, San Agustín i San Cipriano. Pero estos mismos Padres las explican tambien respecto al primado de San Pedro, como ya lo hemos visto con relacion a este último en el trozo de su tratado de la *unidad* que dejamos copiado en el artículo 1.º, i lo veremos despues respecto de los otros. Pero aun cuando estos no explicaran el texto, aplicándolo tambien al primado de San Pedro, ¿qué fuerza tendria el argumento pudiéndoseles oponer la multitud de Padres que en sentir unánime desde los primeros siglos han explicado las palabras de Jesuéristo a San Pedro del modo que las enseña la Iglesia Católica? ¿Qué dirian los protestantes si el caso fuera inverso? ¿Nos darian la razon teniendo ellos el mayor número, i nuestra minoria explicando el texto en los dos sentidos?

Dice el articulista que el texto de San Mateo, «Tú eres Pedro,» es el único pasaje que los defensores del primado pueden citar como prueba directa, i que los otros que se citan son meramente corroborativos — Supongamos que así fuese; no se necesitaria de mas para dejar bien establecido el dogma del primado; pero no es eso solo, como lo demostraremos luego en artículo separado. Por ahora vamos a seguir nuestras respuestas en el mismo orden que se oponen los argumentos.

I — Pregunta el articulista, i dice que, si es cierto que por el texto de San Mateo; «Tú eres Pedro,» San Pedro fué constituido jefe de los Apóstoles i fundamento de la Iglesia. «¿Cómo es que tres evangelistas lo omiten? Marcos i Lucas (Marc. VIII, 29 -- Luc. IX -- 20) refiriendo la noble confesion hecha por Pedro de la Divinidad del Señor, que dió ocasion para las palabras que Jesus le dirigió; i si estas palabras encierran, como se dice, la vida misma del cristianismo, ¿cómo se atrevieron estos a omitirlas? — He aquí todo el argumento; el primer argumento del doctor protestante.

Contestamos — 1.º Que no todos los textos del Evangelia, que incluyen un dogma, se hallan repetidos en todos los Evangelistas; i si de eso se necesitara para reconocer una verdad dogmática, tendríamos que descartarnos de muchas, i de las reco-